



## Некоммерческое партнёрство «Градостроительное бюро „Сердце города“»

236000 Калининград, Ленинский проспект 30-А,  
офис 501  
Тел. +7 (4012) 53-61-47  
Email: office@tuwangste.ru, media@tuwangste.ru  
www.tuwangste.ru

### ОТЧЕТ ПО ОПРОСУ,

*проведенному в рамках публичных дискуссий по «Консолидированной планировочной концепции развития территорий проекта «Сердце города»: 1 этап 2015-2018 гг.» и параметрам открытого международного архитектурного конкурса на Правительственный историко-культурный комплекс на территории бывшего замка Кёнигсберг в городе Калининграде, состоявшихся в библиотеке им. А.П. Чехова 21 апреля (50 человек), в БФУ им Канта по ул. Университетская 2, 14 мая (60 человек), а также в рамках мероприятия «Музейная ночь 2015», 15-16 мая 2015 года*

ВСЕГО в опросе участвовало **303** человека в возрасте от 18 до 79 лет.

Следует отметить, что около 71 процента от числа всех респондентов составляли люди в возрастной категории **18-35 лет**. Также следует отметить, что посетители Музейной ночи – люди, изначально интересующиеся историей и историческим наследием, имеющие достаточную мотивацию для посещения культурных мероприятий, и в общей своей массе сторонники исторических образов и исторических цитат в городской застройке, что предопределяет доминирование восстановительной стратегии в их ответах.

Опрос состоял из двух частей. В первой части участникам было предложено четыре варианта ответа на вопрос «*В какой степени восстановления вы хотели бы увидеть бывший Королевский замок в архитектурном решении будущего Правительственного историко-культурного комплекса?*»: а) ни в какой, полностью новая архитектура; б) восстановление Западного флигеля; в) восстановление любого другого фрагмента на усмотрение архитекторов; г) полностью весь замок.

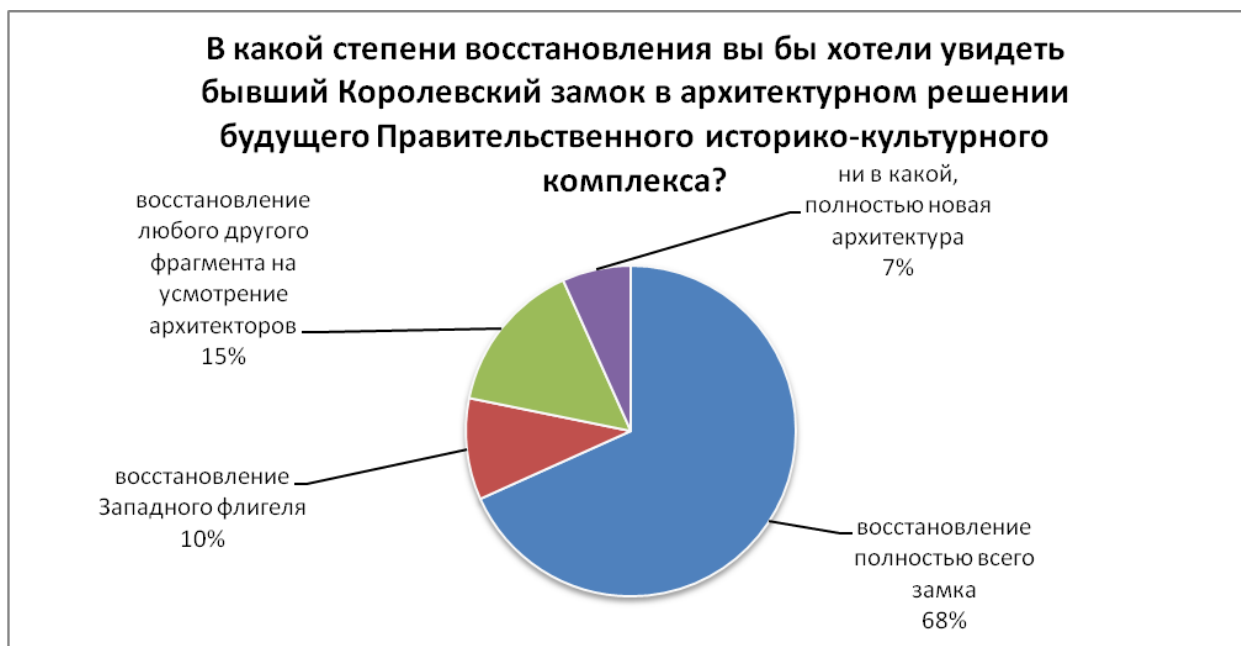
Данная часть также предусматривала возможность для респондентов оставить свой комментарий.

Среди высказанных в этой части мнений среди сторонников нового архитектурного образа будущего объекта фигурировали: «нужен проект, отвечающий завтрашнему дню городского развития», «никакой исторической ценности новопостроенный замок не будет нести», «нужен новый, архитектурно продуманный центр», «большая часть замка разрушена, полное восстановление сотрёт память о штурме города, а это неприемлемо», «восстанавливать нужно было в середине 60х годов XX века, а сейчас восстанавливать нечего».

Среди тех, кто выбрал опцию восстановления альтернативного Западному флигелю фрагмента замка «на усмотрение архитекторов», высказывались следующие мнения: «новая архитектура должна переключаться с историческими особенностями замка и довоенной среды

Кёнигсберга», «в старом стиле, но качественно», «имеет смысл восстановить фрагменты точь-в-точь по историческому образу, а некоторые перестроить в соответствии с современными требованиями», «восстановление флигеля только при наличии его эффективного использования», «нахождение замка в данной исторической застройке не уместно... но частички замка не помешало бы реконструировать в качестве маленького памятника», «должно быть что-то от ганзейского города, связанного с международной торговлей как признака мирного сосуществования и сотрудничества, города Мира как мечтал И. Кант», «должны быть признаки, но и функциональность... это должен быть один из ключевых символов города как, например, Эйфелева башня или Исакиевский собор».

Среди сторонников «восстановления» были высказаны следующие комментарии: «хотелось бы восстановить памятник истории», «восстановленный замок мог бы украсить наш город», «восстанавливать фасад здания и исторически значимые помещения (Западный и барочный флигели)», «при восстановлении замка важна историчность», «хочется увидеть красоту этого сооружения», «желательно полностью внешний облик, но возможен и его виртуальный вариант с использованием современных технических возможностей и ощущением историчности + археология», «чтобы привлечь туристов из России в Калининград, городу нужно реализовать «немецкое прошлое» как бренд», «мне кажется, что восстановление замка воссоздаст историческую атмосферу», «восстановление замка в историческом облике без стилизации», «восстановить как в Гданьске».



Вторая часть опроса предусматривала ответ на открытый вопрос: «Конкурсанты должны будут представить проекты по размещению в комплексе многофункционального зала-трансформера (для концертов/собраний), археологического музея и музея истории замка + «Реликварий» (Кунст-камера). Что бы вы хотели увидеть еще в здании будущего Правительственного историко-культурного комплекса?»

Большинство оставили эту часть незаполненной. Ответы включали в себя следующее:

Предложенные варианты использования <sup>1</sup> :	Количество упоминаний
Винный/пивной погреб, ресторан «Блютгерихт», в память о	24

<sup>1</sup> В таблицу не были включены варианты, набравшие меньше 4 голосов респондентов.

винном погребе замка	
галерея искусств, зал для выставок, филиал Эрмитажа	14
библиотека	10
учебный или лабораторный корпус, исторический образовательный центр	9
Обзорная башня, смотровые площадки	9
Гостиница 4-5*	9
кафе	9
Торговые лавки, сувенирные магазины	8
мастерские искусств, зона для художников, инсталляций, «место для встреч творческих личностей», «Калининградский Монмартр»	8
Парковая зона	7
молодежный центр, центр по развитию детей и юношества	6
Янтарный кабинет	4
театральные площадки	4

Ведущий специалист по связям с общественностью

Л.Ю. Крамень

Калининград, 22 мая 2015 года